

COMMENTS ON THE ADDITION OF *GALERITA* FABRICIUS, 1801, TO THE
OFFICIAL LIST. Z.N.(S.) 1739
(see volume 23, pages 60-61)

By Thomas C. Barr, Jr. (*University of Kentucky, Lexington, Kentucky, U.S.A.*)

I wish to support the application of Dr. Hans Reichardt to place *Galerita* Gouan, 1770 (Pisces) on the Official Index and to place *Galerita* Fabricius, 1801 (Coleoptera) on the Official List. *Galerita* Fabricius is widely used by specialists and non-specialists alike. In my opinion, favourable action on Dr. Reichardt's application would considerably reduce confusion which would result by a strict application of the Rules in this instance.

By P. J. Darlington, Jr. (*Museum of Comparative Zoology, Harvard University, Cambridge, Mass., U.S.A.*)

I think Dr. Reichardt's statement of the case is clear and convincing, and I should like to second his statement that *Galerita* Fabricius, as used for a genus of carabid beetles, has been and still is widely used by both specialists and non-specialists for a genus of common American species. I also approve the steps suggested by Dr. Reichardt to reject certain other names and to make available the family-group name GALERITINI Lacordaire, 1854.

By J. Nègre (*Muséum National d'Histoire Naturelle, Versailles, France*)

Dans le *Bulletin of Zoological Nomenclature*, vol. 23 (1), je relève la proposition de M. Hans Reichardt pour que le nom de genre *Galerita* soit appliqué aux Coléoptères carabiques décrits sous ce nom par Fabricius en 1801, demandant le rejet comme *nomen nudum* de *Galerita* Gouan, 1770.

Je suis spécialiste en Carabiques depuis de longues années, Attaché au Muséum National d'Histoire Naturelle et Collaborateur de l'Institut Espagnol d'Entomologie et, à ce titre, je dois vous dire qu'étant donné, d'une part, le nombre considérable d'ouvrages ou separata traitant des insectes de ce groupe classé dans tous les Musées du monde sous ce nom alors que le nom créé par Gouan, avant Linné, pour un genre de poisson n'a pratiquement jamais été employé ni dans la littérature Ichtyologique ni pour le rangement des collections y relatives d'autre part; je suis tout-à-fait de l'avis de M. Reichardt et qu'en conséquence, je recommande également que la solution qu'il préconise soit adoptée par la Commission de nomenclature zoologique.

By Carl. H. Lindroth (*Zoological Institute, Lund University, Sweden*)

Dr. Reichardt's opinion that *Galerita* Fabricius should be preserved and the *nomen nudum* *Galerita* Gouan, 1770 (Pisces) consequently rejected is well founded. His presentation and conclusion are clear and I wish to support him in this case.

By P. Basilewsky (*Musée Royal de l'Afrique Centrale, Tervuren, Belgium*)

J'ai lu avec attention la proposition, ce qui m'amène aux considérations suivantes:

1. Dans ma "Revision des Galeritinae d'Afrique et de Madagascar" (*Ann. Mus. roy. Afr. centr.*, in - 8°, *Zool.*, 120, 1963, pp. 1-93), j'ai montré que la nomenclature de ce groupe n'offre aucune difficulté et ne pose pas de problèmes.

2. Le nom *Galerita* Gouan, 1770, a été établi d'une manière parfaitement valide.

3. L'homonymie de *Galerita* Gouan, 1770, et de *Galerita* Fabricius, 1801, a déjà été signalée et corrigée par E. Strand, qui a proposé en 1936 le nom nouveau de *Galeritula* en remplacement de celui de Fabricius. En 1949, R. Jeannel, n'ayant pas eu connaissance du nom de Strand, proposait à son tour celui de *Galeritina* pour

remplacer *Galerita* Fabricius. *Galeritina* Jeannel est un synonyme junior de *Galeritula* Strand, qui a la priorité.

4. R. Jeannel proposait aussi en 1949 le nom du groupe-famille Galeritinini en remplacement de Galeritini Lacordaire, 1854. En 1963 Jedlicka proposait pour le même taxon celui de Galeritulini, se basant sur le fait que *Galeritina* est un synonyme junior de *Galeritula*. Le Code International de Nomenclature Zoologique précise (articles 39 et 40) que, tandis que " le nom d'un taxon du groupe-famille n'est pas valide si le nom de son genre-type nominal est un homonyme récent ", par contre, " lorsque un genre-type nominal est rejeté en tant que synonyme récent, un nom du groupe-famille fondé sur lui n'a pas à être changé, mais continue à être le nom valide du taxon du groupe-famille qui contient à la fois le synonyme ancien et le synonyme récent ". Par conséquent, si le nom Galeritini Lacordaire, 1854, doit être rejeté pour raison d'homonymie du genre-type, le nom Galeritinini Jeannel, 1949, reste parfaitement valable, même si son genre-type *Galeritina* Jeannel est un synonyme récent de *Galeritula* Strand. Par contre le nom de Galeritulini Jedlicka, 1963, doit être rejeté.

5. La synonymie suggérée par H. Reichardt de *Diabena* Fairmaire est tout à fait subjective et ne sera certainement pas admise à l'unanimité par les carabidologues. Cet argument n'a donc aucune valeur pour la proposition faite par cet auteur.

6. Il résulte donc que la nomenclature de ce groupe n'offre aucun problème, et que les noms de *Galeritula* Strand en remplacement de *Galerita* Fabricius, et celui de Galeritinini ou Galeritininae en remplacement de Galeritini ou Galeritinae, ne présentent aucun inconvénient ni aucun motif de confusion possible.

7. Pour les raisons, je prie la Commission Internationale de ne pas faire intervenir les pleins pouvoirs dans ce cas, qui peut parfaitement être clarifié par la procédure habituelle, et dont la stabilité et l'universalité ne sont nullement menacées (article 79).

8. Je me permets d'attirer l'attention de la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique sur le grave inconvénient qu'il y aurait à user trop souvent de ses pleins pouvoirs et de suspendre l'application des dispositions de son propre Code, quand ce n'est pas absolument nécessaire. Une telle façon de procéder serait abusive; non seulement elle ne faciliterait pas l'exercice de la Nomenclature, mais bien au contraire nuirait à sa stabilité et son universalité.

By G. E. Ball (*University of Alberta, Edmonton, Canada*)

I can add nothing to the paper but I support fully the petition of Dr. Reichardt that the name *Galerita* Gouan, 1770 be rejected, thereby making the name *Galerita* Fabricius, 1801, available for use in the family Carabidae. However, I should add that the issue involved is minor, and refusal by the Commission to suspend the Rules will cause very little inconvenience to students of Carabidae.

By R. T. Bell (*University of Vermont, Burlington, Vermont, U.S.A.*)

I am not in a position to comment on the accuracy of the facts as summarized in Dr. Reichardt's paper. As a specialist in Carabidae I can only testify that it would be a matter of great convenience if the name *Galerita* could be retained for the large and almost cosmopolitan genus which has borne it so long. In North America, in particular, where the species are large, showy, and rather common, the name has been widely used by amateur collectors, in popular nature books, and by ecologists, as well as appearing extensively in the technical literature of entomology. Of the possible alternative names, *Galeritula* Strand has already caused much inconvenience, since it is so similar to *Galerita* that it is almost constantly misread as " *Galerita* ". The other possible name, *Diabena* Fairmaire, as pointed out by Dr. Reichardt, has previously been restricted to two aberrant and supposedly generically distinct Madagascan species. Since the name has never really been used (I refer to *Galerita* Gouan) in the literature of ichthyology, and there seems to be almost no possibility of it being needed in the future, I believe that following Dr. Reichardt's proposals would not inconvenience ichthyologists in the slightest, while it would be of considerable help in beetle systematics.

By W. E. China (*Assistant Secretary to the Commission*)

On reading Dr. Basilewsky's comment I examined Gouan's 1770 work, and found *Galerita* Gouan to be a valid name. The name is not a *nomen nudum* since Gouan referred to Rondelet's 1554 description, such a bibliographic reference constituting an indication (Art. 16a(i)). Nor may *Galerita* Gouan be rejected as a name published in synonymy since it was used as a senior homonym before 1961 (Art. 11d). *Galerita* Gouan is therefore an available name and is a senior homonym of *Galerita* Fabricius, 1801, as realised by Strand, 1906, who proposed the replacement name *Galeritula*, and by Jeannel, 1949, who proposed the replacement name *Galeritina*.

Basilewsky is correct in stating that Jeannel's family-group name GALERITININAE takes precedence over GALERITULINA Jedlicka, 1963, even though it is based on *Galeritina*, a junior synonym of *Galeritula* (Art. 40).

Since a number of zoologists have supported Reichardt's application, I suggest that when the time comes Commissioners should vote on revised proposals, as follows:

(1) to use its plenary powers to suppress the generic name *Galerita* Gouan, 1770, for the purposes of both the Law of Priority and the Law of Homonymy;

para (3) as (4) to be revised as follows:

to place the following generic names on the Official Index of Rejected and Invalid Generic Names in Zoology:

(a) *Galerita* Gouan, 1770 (as suppressed under the plenary powers in (1) above);

(b) *Galeritula* Strand, 1936 (a junior objective synonym of *Galerita* Fabricius, 1801);

(c) *Galeritina* Jeannel, 1949 (a junior objective synonym of *Galerita* Fabricius, 1801).

Reichardt's proposals (1) (2) (4) and (5) to stand as (2) (3) (5) and (6).

COMMENTS ON THE PROPOSED SUPPRESSION OF
ANOPHELES ERRABUNDUS (SWELLENGREBEL, 1925). Z.N.(S.) 1760
(see volume 23, page 190)

By W. H. Cheong (*Institute for Medical Research, Kuala Lumpur, Malaysia*)

I am glad to see that Dr. J. A. Reid and a co-worker of Swellengrebel, Dr. J. Bonne-Wepster, have taken the trouble to re-examine the specimens described as *Anopheles errabundus* and obtained the opinions of Drs. M. T. Gilles, P. F. Mattingly and Alan Stone to assist in clearing up the problem. It does not in any way cast doubts as to the integrity or ability of the original author.

In our experience of materials collected in Cambodia, Thailand, Malaya, Sarawak and Borneo, we have not seen further specimens of *A. errabundus* or specimens closely resembling it. In my opinion and in view of the evidence now brought to light, it is very unlikely that *A. errabundus*, which is shown to be in fact *A. darlingi* of South America, could have been collected in South-East Borneo and I would certainly support the proposed suppression particularly to avoid confusion amongst workers in the South-East Asian region.

By F. Y. Cheng (*Western Pacific Region, World Health Organization*)

Although I have been in Sabah (North Borneo) for more than eight years as WHO Entomologist I have not been able so far to collect *Anopheles errabundus*.